

Димитар ДИМЕСКИ

ЛЕРИНСКИТЕ ПРОВАЛИ ВО 1902 ГОДИНА

ТМОРО во Леринско во почетокот на 1902 година имала фатено длабоки корени¹.

Голема заслуга за тоа имал војводата Георги Иванов, познат под псевдонимот Марко Лерински². Благодарение на неговите врвни организаторски квалитети и драгоценото воено искуство, неговата чета станала „стожер на револуционерното движење“ во Леринско³.

Четата на Марко Лерински поради својата изразито организаторско-агитаторска дејност постанала вистинска огледна чета во Вториот (Битолски) револуционерен округ⁴. Тоа и овозможило да прерасне во револуционерна школа за подигање на раководни кадри неопходно потребни за Четничкиот институт на Организацијата⁵. Така, меѓу другите, во четата на Марко Лерински стажирале Л. Настев, М. Патчев, Сл. Арсов и Хр. Силјанов⁶.

¹ Г. Делчев, при својата обиколка на Македонија во 1901/2 година, во Леринско се задржал кратко време зашто наишол на „реон огледен во секој поглед. Работници ентузијазирани, организации стегнати, чета дисциплинирана и во полна смисла на зборот агитационо-организаторска. (Хр. Сиљанов, Освободителниот борби на Македонија, Софија, 1933, т. I, 133).

² Георги Иванов (1862—1902 г.) е роден во с. Жеравна, Котленско, Бугарија. Бил наредник (фелдфебел) во бугарската армија. Познаник на Делчева од Одринско. Делчев ги просрел неговите вистински квалитети и успеал да го придобие за македонската кауза. Во 1902 година бил испратен за војвода во Костурско, но по кратко време се префрлил во Леринско, каде што и го положил својот живот за ослободителното дело на македонскиот народ. Сп. В. Трифонов, Себеотрицанието на македонскиот четник (Изъ револуционерно Леринско), Илустрација Илинден, XI/8 (108), Софија, 1939, 10; Хр. Сиљанов, *op. cit.*, 133; Освободителната борба во Костурско (до 1904 г.), По спомени на Пандо Кляшев, МНИ, Софија, 1925, 27—31; Македонски возрожденци и револуционери. Албум, Скопје, 1950, 42; Георги Иванов, Отдѣл IX, т. XVIII, *објасн. т. стр.* 11, бр. 65, Албум Алманах Македонија, Софија, 1931; Спомени на Анастас Лозанчев, ракопис, Архив на ИНИ, сл. IV, 84, 10.

³ Историја на македонскиот народ, ИНИ — НИП „Н. Македонија“, Скопје, 1969, т. II, 186; В. Трифонов, *Idem*, 10.

⁴ Г. П. Христов, Какъ се създадоха първите организационни чети в Битолскиот окръг, Сборникъ 50 години от Илинденското въстание, Софија, 1953, 88.

⁵ Спомени на Ан. Лозанчев. . . , IV, 84, 10; Историја на македонскиот народ, т. 2, Скопје, 1969, 186; Д-р Глигор Тодоровски, Вооружените подготовки на ВМРО за востание (1893—1903 г.), Зборник Г. Делчев, Скопје, 1973, 65.

⁶ Хр. Сиљанов, *op. cit.*, 136; Г. П. Христов, *Idem*, 89.

Чесен до крајност, исцело предан на македонското ослободително дело, Марко Лерински со невиден аскетизам во својот четнички живот, преку својот личен пример мошне воспитно делувал на својата околина.⁷ Тоа го забележал и Делчев. При разделбата во с. Гугово, Воденско, на 24. I. б. II. н. стил 1902 година, Г. Делчев, според Силјанова, меѓу другото, истакнал:

„Јас носам најдобри впечатоци од вашиот (лерински, м. б.) реон. Семето кое вие го посеавте даде многу ветувани резултати, но во нашата дејност не може да има граници!...“⁸

За тоа посебна заслуга имал Марко Лерински⁹.

Оттаму реална е констатацијата дека е значаен придонесот на Марко Лерински за ширењето и зацврстувањето на ТМОРО во Леринско¹⁰.

Краткотрајноста на Делчевиот престој во Леринско резултира пред сè, од стабилноста на организационата мрежа. Освен тоа треба да се има предвид дека леринската чета полни два месеца го придружувала Делчева при што имала можност да ги апсорбира неговите идеи. Притоа не треба да се заборава учеството на некои лерински раководители на Советувањето во Загоричани, каде биле усвоени основните насоки за идната дејност¹¹. Гледано од тој аспект, Делчевата мисија дала импулс за натамошен растеж на револуционерното движење во Леринско. Таа фактички довела до масовизирање на ТМОРО во Леринско¹².

Адекватно на растежот на организационата мрежа растеле и можностите за нејзиното провалување.

Првата поголема провала во 1902 година датира во м. јануари за време на Делчевиот престој во Леринско.

На 26 јануари 1902 година битолскиот валија бил известен дека „мнозина комитетски првенци се собрале во Екшису“. Поради тоа веднаш испратил за Екшису кавалериски ескадрон на чело со Рифат

⁷ Спомени на Лозанчев, ракопис, Архив на ИНИ, Скопје, сл. IV. 84, 10; Хр. Сиљанов, *op. cit.*, 136; Хр. Сиљанов, Писма и исповѣди на единь четникъ (1902 г.), МНИ, София, 1927, 211. (Ова свое дело Силјанов го посветил на Марко Лерински).

⁸ Хр. Сиљанов, Раздѣла (Споменъ). Македоно-одрински прегледъ, г. II/13, София, 25 декември 1905, Литературно-художествена прибавка, стр. 100; Хр. Сиљанов, Писма..., 44—45.

Во овој период четата на Марко Лерински ја сочинувале 7 четници и тоа:

Кљусов, Киче Алипашов, Дине Абдураман (Абдурахман), ⁹дело Андреја (Јандре), Темелко од Битолско, Славко Арсов и Христо Силјанов.

⁹ Хр. Сиљанов, Писма и исповѣди на единь четникъ (1902 г.), МНИ, София, 1927.

¹⁰ „Во Леринско, на масовното опфаќање на селаните, без разлика на нивната црковна припадност, најмногу работел војводата Марко Лерински... Масовноста на оваа појава во Леринската околина ја потврдуваат и некои грчки извори“. (Манол Пандевски, Националното прашање во македонското ослободително движење (1893—1903), Култура, Скопје, 1974, 106).

¹¹ Д. Димески, Делчевата мисија во Костурско и Леринско, зб. Г. Делчев, Скопје, 1973, 203—204.

¹² Сп. Владо Каров, За улогата на Г. Делчев во организационото оформување и омасовување на македонското национално-револуционерно движење со посебен осврт на Гевгелиско-Дојранскиот крај, зб. Г. Делчев, Скопје, 1973, 176.

бег. Според францускиот вицеkonzул во Битола, Макс Шублие, благодарение на Рифатовата зафатеност поради собирање башибозуци по околните села, „конспираторите“ навреме биле предупредени и „имале време да избегаат“. Во овој податок на Шублие има извесна доза на вистина. Во меѓувреме, револуционерите предводени од Делчева наметиле дека се откриени од турските власти. Во последен момент го напуштиле Екшису и се префрлиле во с. Пателе. Во Пателе дознале за блскадата на Екшису и нечуената тортура над невиното население. Вседно ја добиле и веста дека дел од аскерот тргнал за Пателе. Поради тоа го напуштиле с. Пателе и се префрлиле во Острово, Воденско.¹³

Провалата се ограничила само на Екшису. Седумнаесет жители на Екшису биле затворени во битолскиот затвор и осудени на временски казни¹⁴.

Во м. февруари 1902 година пламнала т.н. Јосифова провала, прва посериозна провала што во 1902 година ја затресла мрежата на ТМОРО во Леринско.

Јосифовата провлаа засегнала три града и 14 села во битолската и леринската каза. Биле зафатени градовите: Битола, Лерин и Крушево, како и селата: Долно Егри, Букри, Барешани, Жабјани, Градешница, Журче, Бела Црква, Пополжани, Асаново, Лесковец, Росен, Арменор, Секулово и Борешница. Притоа биле затворени околу 70 лица. Од нив, 46 биле осудени на казни од 3 г., 5 г., 101 г. и на смрт.

Последиците од Јосифовата провала биле доста тешки. Самата провала, гледана низ призмата на територијата што ја опфатила, бројот на затворените и осудените лица, тежината на казните, зголемениот број нелегални, заплenuвањето на извесно количество оружје, откриениот канал за пренесување оружје, стагнацијата во наоружувањето на населението, како и привременото опаѓање на неговиот морал, — ѝ задале тежок удар на ТМОРО во овие региони¹⁵.

Во меѓувреме, по налог на Леринскиот околински комитет на ТМОРО, четата на Марко Лерински осудила и егзекутирала двајца организациони работници кои ги прекршиле нормите на Организацијата¹⁶. Ликвидирани биле: Црвенков — учител во с. Борешница и раководител на Организацијата во тоа село — и Петар Бардакот, воденичар од с. Неокази¹⁷. Егзекуцијата била извршена во втората половина

¹³ Cf. Д. Димески, Делчевата мисија во Костурско и Леринско 1901/2 година, сп. Современост, т. XXII/9—10, Скопје, 1972, стр. 952—953, фусн. 117—127.

Г. Делчев престојувал во Екшису веројатно од 21—28 јануари 1902 година.

¹⁴ Хр. Сиљанов, Писма и изповѣди. . . , 100.

Меѓутоа, според Д. Иванов, биле затворени околу 30 жители на Екшису. Сп. Д. Иванов, Сб. Илинден, София, 1926, 46. Според Мемоарот, од 18/31. I. 1902 год. во битолскиот затвор лежеле 18 жители на Екшису (Македонија и Одринско. . . , 16).

¹⁵ Поопширно за оваа провала види: Д. Димески, Јосифовата провала во 1902 година, Год. зб. на Филозофскиот факултет, т. 24—25, Скопје, 1973, 175—188.

¹⁶ Встанническото движење во Југозападна Македонија (до 1904), По спомени на Славейко Арсов, МНИ, София, 1925, 27.

¹⁷ Споменативе двајца биле обвинети за препродажба на организациони пушки, за проневера на организациони пари и за ликвидирање на Ване од с. Неокази кој бил член на ТМОРО. Третиот обвинет, дедо Јанаки од с. Борешница, бил ослободен од



на м. февруари 1902 година над с. Попадија во полите на Нице Планина¹⁸.

Споменатава акција не останала без реперкусии. „Десетина дена по исчезнувањето на Бардакот, властите претресле неколку куќи во Неокази, но не окриле ниедна пушка. Потоа го извикале на иследување месниот учител. Турците сè уште немале сериозни индиции, но ефектот од претресите и започнатата истрага бил толку силен, што десетина од нашите најверни работници решиле да избегаат“¹⁹. Така, во средината на март 1902 година четата на Марко Лерински двојно се зголемила²⁰. Тоа довело до создавање на две чети.

Марко во својата чета од старите соборци го задржал само Дине Кљусов. Марковата чета требало да дејствува во јужниот дел на леринското поле и северните падини на Вич.

Втората леринска чета била предводена од дедо Андреја²¹. Секретар—агитатор на оваа чета станал Христо Силјанов. Во оваа чета влегле — Дине Абдураман, Кице Алипашов, Крсте од Сетино и тројца новодојденци од Неокази. Радиусот на дејството на оваа чета го опфаќал горниот дел од леринското поле и планината Нице²².

Во средината на мај 1902 година Марко Лерински извршил нова реорганизација на леринските чети поради еден конфликт во воденското село Месимер помеѓу Христо Силјанов и дедо Андреја²³. Притоа за војвода на втората леринска чета го определил Хр. Силјанов. Во оваа чета влегле Иван, Коста и Стефо Попов од с. Неокази, Трајан од с. Каленик, Крсте од с. Барешани, Ташо од Воденско и Кице Алипашов од Екшису²⁴.

обвинението. (Хр. Сиљанов, Писма и изповѣди на един четињик, Софија, 1927, 77—79).

Христо Силјанов мошне пластично го насликал амбиентот на судењето на револуционерниот трибунал. Општо земено, споменатава книга на Силјанов има мемоарско-белетристички карактер. Ив. Бурин во предговорот на новото издание на оваа книга се осврнува на нејзините книжевни квалитети. За жал, Бурин не успеал да се ослободи од тезата за нејзиниот „бугарски“ белег. Сп. Хр. Сиљанов, Писма и изповеди на един четињик 1902, Софија, 1967, 7—25.

¹⁸ Егзекуцијата ја извршиле Кице Алипашов и Славко Арсов. Сп. Хр. Сиљанов, Писма и изповѣди. . . , Софија, 1927, 79—81.

¹⁹ Хр. Сиљанов, *op. cit.*, 99.

²⁰ 3/16 март 1902 г. *Ibidem*.

Потребно е да се спомне дека во четата на М. Лерински пред споменатиот настан на Нице Планина дошле Трајан од Каленик и Крсте од Сетино, а кратко време по тој настан четата ја напуштиле Славко Арсов и Темелко, кои заминале за Битола.

Сл. Арсов го датира своето заминување нешто порано. (Сп. Встанническото движење во Југозападна Македонија, По спомени на Сл. Арсов, 28; Хр. Сиљанов, *Idem*, 80—92).

²¹ Дедо Андреја (Јандре) потекнувал од Демирхисарско. Бил во четата на Ордан Пиперката. Потоа бил испратен во четата на М. Лерински. Извесно време делувал како привремен војвода во Прилепско. Потоа повторно бил вратен во четата на Марко Лерински. Иако бил неписмен, имајќи го предвид неговото искуство и немајќи притоа погодна личност — Марко Лерински го назначил за војвода на втората леринска чета. Сп. Револуционната борба в Битолскиот окръг, Спомени от Г. П. Христов, Софија, 1953, 31—32; Хр. Сиљанов, *Idem*, 3, 52, 103.

²² Хр. Сиљанов, *Idem*, 102—103.

²³ Хр. Сиљанов, *Idem*, (120—124, 139), 146—150.

²⁴ Хр. Сиљанов, *Idem*, 148—149.

Наскоро потоа Трсјенската провала сериозно ја разнишала организационата мрежа во Леринско.

До оваа провала дошло сосем случајно.

Кон крајот на мај 1902 година²⁵ турска потера отишла во селото Трсје²⁶. Притоа налетала на компромитираниот учител Геле²⁷. Иако ранет од потерата, Геле успеал да се извлече од нејзините канци. Меѓутоа, во бегството ја испуштил „чантата со архивата, со писма, во кои биле назначени и луѓето, кои имаат пушки и дури бројот на пушката”²⁸. Покрај тоа, во турски раце паднале:

1. Ване П. Јанев, 38-годишен, и
2. Андреј Новачков, 29-годишен.

Споменативе двајца на 18/31 мај н. стил 1902 година биле затворени во битолскиот затвор²⁹.

По ова настаните почнале да се одвиваат со филмска брзина. Непосредно по споменатиов настан во с. Трсје пристигнале костурските раководители П. Кљашев и В. Чакаларов со цел да се сретнат со Марко Лерински за да се консултираат поради преземање натамошни чекори против Коте Христов³⁰. Речиси едновременно со нив во Трсје пристигнал М. Лерински со својата чета³¹. Неговата намера била да го испита случајот со Геле и да преземе соодветни мерки со кои би ја неутрализираал евентуалната турска акција за одземање на пушките

²⁵ Веројатно на 17/30 мај н. стил 1902 година.

Навистина, А. Динев ја изнесува споменатава дата, меѓутоа неговиот натамошен опис на настанот е далеку од вистината. Сп. А. Динев, Илинденската елопея, т. I, Софија, (1945), 193.

²⁶ Турската потера влегла во селото под изговор дека бара разбојници во врска со некој (веројатно банален, м.б.) случај, сп. Освободителната борба во Костурско, По спомени на П. Кљашев, МНИ, Софија, 1925, 76.

Не е познато, поконкретно, за каков случај се работи.

²⁷ Геле бил раководител на Организацијата во с. Трсје. Одамна бил нелегален. Своевременно како член на Леринската терористична група (заедно со Петре од Трсје) извршил убиство над гркоманскиот свештеник Коста од с. Неред. Сп. Г. П. Христов, Револуционната борба... , 18—19.

²⁸ Освободителната борба... , 76.

²⁹ Точен список на политическите затвореници во битолскиот затвор, в. Право, 11/29(37), Софија, 6 септември 1902 г., 2. Според Кљашева биле убиени „двајца другари”, (Освоб. борба... , 76). Меѓутоа нема потврда на овој податок.

³⁰ Освободителната борба... , 76. Според Силјанова, веќе било утврдено дека Коте „влегол во сомнителни врски со грчкиот владика во Костур” (Хр. Сиљанов, Освободителните борби на Македонија, т. I., 139). Поопширно за случајот со Коте Христов види: Д. Димески, Делчевата мисија во Костурско и Леринско, зб. Г. Делчев, Скопје, 1973, 200—201.

³¹ Според еден напис во в. Право, четата се состоела од 8 души (Сбљскавние во Леринско, в. Право, орган на Македоно-одринскиот интерес, бр. 15 (23), Софија, 31 мај 1902 г., 3); Според Лозанчева, четата броела 13 души (Спомени на Ан. Лозанчев, Архив на ИНИ, сл. IV/84, 12).

Во секој случај бројноста на четата се движела меѓу споменативе две бројки.

од населението³². Меѓутоа, веќе било доцна. На 1 јуни 1902 година во с. Трсје пристигнала нова турска потера³³.

Оваа турска акција не била случајна. Таа била грижливо планирана. Власта во Лерин решила најрационално да го искористи Гелевиот случај со преземање безоружителна акција во с. Трсје. Притоа се базирала на списокот пронајден во Гелевата чанта³⁴.

Акцијата на турската потера во Трсје започнала во празничното претпладне со врзување на сите присутни селани во селската црква³⁵. Во ова време во селото се одржувале две свадби. Меѓутоа, турската потера драстично ги прекинала³⁶. Веднаш потоа потерата ја започнала рацијата по селските куќи што биле одбележани во Гелевиот список³⁷.

³² По Трсјенската провала, Геле (заедно со ќерка си и жена си) се криел во костурското село Кономлади, а еве зошто: „Тој уште, додека беше Марко жив, му откажуваше на последниот да му даде сметки за парите кои му биле дадени за купување пушки. Затоа Марко, откако беше дознал дека Геле сака да бега во Грција, ни беше пишал да не го пропуштаме. Ние сега, кога го најдовме, рековме да се послужиме со него за да се ослободиме од Коте. Но наместо тоа тој се здружи со Коте. Тоа беше на 2 август (ст. стил, м. б) 1902 година”. (Освободителната борба. . . , 81).

³³ Недела .19 мај ст. стил 1902 година. Сп. Освободителната борба во Костурско. . . , 76 ;Изв. револуционната борба, Леринско, В. Реформи, IV/19, Софија, 2 јуниј 1902 г., 2-3; Хр. Сиљанов, Освободителниџ борби на Македонија. . . , 139; В. Стојанчевик, Оружени акции на македонскиот комитет (ВМРО) во предлинденскиот период (1900—1902 г.), зб. Илинден, ИНИ, Скопје, 1970, 182, ф. 35; Кои ова датирање посредно се надоврзува Г. де Бунсен во својот извештај од 8 јуни 1902 година (PRO FO 78/5192).

Споменатиов настан во весниците Дело и Право е датиран на 17/30 мај 1902 година (Вџсти и бџлџшки, в. Дело, I/21, Софија, 2 јуниј 1902 г., 3; Сбљсквание во Леринско, в. Право, 15 (23), Софија, 31 мај 1902, 3. Меѓутоа во друг, подоцн-жен број на в. Право е извршена корекција во датирањето. Настанот е датиран околу 20 мај ст. стил (По аферата во с. Търсие (Леринско), в. Право, 18(26), Софија, 21 јуниј (1902,3). Во Мемоарот е прифатен датумот 17 мај ст. стил (Сп.Македонија и Одринско 1893—1903), Мемоары на Ватрџшната организација, 1904, 65). Хр. Андоновски погрешно го датира споменатиов настан на 20 мај 1901 година! Можно е да се работи за печатна грешка. Сп. Хр. Андоновски, Отец Герасим ов Леринско, сп. Културен живот, XII/4, Скопје, 1967, 22.

³⁴ Освободителната борба во Костурско. . . , 76.

³⁵ Постојат неколку верзии за овој настан. Види: Освободителната борба. . . , 76—77; Хр. Сиљанов, Писма и исповеди. . . , 157—159; Хр. Сиљанов, Освоб. борби. . . , 139; Македонија и Одринско. . . , 65; Изв. револуционната борба, Леринско, в. Реформи, IV/19, Софија, 2 јуниј 1902, 2-3; Вџсти и бџлџшки, Битоља, 22 мај 1902, в. Дело, I/21, Софија, 2 јуниј 1902,3; Сбљсквание во с. Търсие (Леринско), в. Пгав , 15 (23), Софија, 31 мај 1902,3; Lettres de Turquie, в. Право, 17 (25), Софија, 14 јуниј 1902, 1; По аферата во с. Търсие, в. Право, 18 (26), 21 јуниј 1902, 3-4; Спомени на Ан. Лозанчев, Архив на ИНИ, Скопје, сл. IV/84, 12; А. Динев, op. cit., 193; И. Јордановски, Големата афера во Леринско, в. Н. Македонија, г. XXVI/8456 и бр. 8457, Скопје, 6 и 7.VIII.1970, 8.

³⁶ Според Кљашева, Турците го фатиле едниот зет, а другиот успеал да избега. Невестите останале дома невенчани. Сп. Освободителната борба. . . , 77.

Меѓутоа, Бунсен извествува дека четата на М. Лерински била изненадена во моментот кога била свадба во с. Трсје (PRO FO 78/5192).

Самиот факт што свадбите се одржувале во недела придонесуваа за точното датирање на настанот (Сф. ф. 33).

³⁷ Според еден напис во в. Реформи, потерата ја сочинувале 50—60 души (Изв. револуционната борба, Леринско, в. Реформи, IV/19, Софија, 2 јуниј 1902, 2). Според Силјанова, потерата имала 80—100 души (Хр. Сиљанов, Писма. . . , 158). Меѓутоа, според напис во в. Дело, потерата имала 150 души заптии и аскер (Вџсти и бџлџшки, Битоља 22 мај 1902, в. Дело, I/21, Софија, 2 јуниј 1902, 3).

Штом Турците се доближиле до една од трите куќи во кои биле сместени револуционерите судирот станал неминовен. Во моментот кога Турците почнале да ја кршат влезната врата, ги дочекале истрели³⁸. Така започнал првиот судир помеѓу револуционерна чета и турски аскер во Леринско³⁹.

Во неколкучасовната престрелка револуционерите успеале да ги одбијат турските атаки и да ја задржат потерата на одредено растојание⁴⁰. Во меѓувреме Турците го блокирале местото на судирот и побарале засилување од Лерин⁴¹. Револуционерите, пак, ја повикале на помош костурската чета⁴².

Положбата на револуционерите станала уште потешка кога Турците решиле да ги потпалат куќите.⁴³ Меѓутоа, заврнал силен град, кој за извесно време го одложил реализирањето на нивниот пеколен план⁴⁴. Поради невремето блокадата попуштила. Дел од заптиите и аскерите се засолнале во селската црква. Тоа го искористиле револуционерите од првата куќа: најпрво се провлекле низ прозорецот на куќата, потоа низ друга куќа и „по еден трап, прикривани од жените“ излегле над село⁴⁵. Нивната ненадејна стрелба во турскиот грб им овозможила на останатите нивни другари да се извлечат од турскиот обрач. Во тоа време броен турски аскер пристигал од Лерин⁴⁶.

Така, четата на М. Лерински успешно го преживеала своето борбено крштевање. Во борбата посебно се истакнал Дине Кљусов⁴⁷.

³⁸ „Ние веќе, затворени во три куќи, чекавме да нè нападнат. Наближаа Турците, ја кршат вратата. Турците не знаеја дека сме внатре, а просто, по список знаеја дека во таа куќа има пушки. Отворивме оган од сите куќи“. (Освободителната борба... , 76).

За случаен судир пишуваат и Хр. Сиљанов и Г. П. Христов. Сп. Хр. Сиљанов, Писма... , 158; Къмъ борбите въ Югозападна Македонија, По спомени на Л. Джеровъ, Г. П. Христовъ, А. Андреевъ, Г. Папанчевъ и Л. Димитровъ, МНИ, кн. IV, София, 1926, 38.

Меѓутоа, според еден напис во в. Право (Сбљсквание въ Леринско, в. Право, 15/23/, София, 31. мај 1902, 3), четата била предадена од некој шпиун. Истово гледиште е застапено и во Мемоарот (Мак. и Одрин., 65).

³⁹ Хр. Сиљановъ , Idem; Хр. Андоновски, Отец Герасим во Леринско. . . , 22.

⁴⁰ Хр. Сиљановъ, Idem, 158.

⁴¹ Освободителната борба... , 76.

⁴² „И нашата (костурската „м. б.) чета беше собрала откај Турје околу 50 души и идеше на помош“ (Освободителната борба... , 76).

⁴³ Ibidem.

⁴⁴ Изъ револуционната борба, Леринско, в. Реформи, IV/19, София, 2 јуниј, 1902, 2.

⁴⁵ Освободителната борба... , 76; Хр. Сиљановъ, op. cit., 139.

Меѓутоа, според споменатиот напис во в. Реформи, револуционерите го продрупиле задниот ѕид на куќата. Сп. Изъ револуционната борба, в. Реформи, IV/19, София, 2 јуниј 1902, 2; Ова гледиште е застапено и во в. Право. Сп. Lettres de Turquie, в. Право, 17, (25), София, 14 јуниј 1902, 1.

И според Г. де Бунсен бил инсцениран собир на селаните со што им се овозможило на револуционерите „да побегнат“ (PRO FO 78/5192).

⁴⁶ Освободителната борба... , 76.

⁴⁷ За тоа Д. Кљусов бил јавно пофален. Сп. в. Трифоновъ, Себеотичанието на македонския четникъ (Изъ револуционарното Леринско), Иллюстрация Илинденъ XI/8 (108), София, 1939, 10.

Во Трсјенскиот судир Турците имале десетина мртви и 2—3 ранети⁴⁸, а револуционерите се извлекле без загуби. Единствено полесно бил ранет костурскиот раководител Васил Чакаларов⁴⁹.

Малата Трсјенска победа била само ситна компензација за она што го снашло с. Трсје и Леринско.

Населението во ова високо планинско село било подвргнато на страшна тортура⁵⁰. Покрај тоа, во Лерин биле одведени 118 Трсјани⁵¹. Таму биле ужасно мачени. При мачењето посебно се истакнал леринскиот кајмакам⁵². Имало селани, како кметот Доне, кои и покрај невидената тортура не признавале дека имаат пушки поради што и порано ги ослободиле⁵³. Меѓутоа, многумина не издржале и го предале оружјето⁵⁴. Така, во турски раце паднало скоро сето трсјенско оружје⁵⁵. Власта ликувала.

⁴⁸ Според написот во в. Реформи биле убиени 5 Турци. (Из револуционна борба, Леринско, в. Реформи, IV/19, Софија, 2 јуни 1902, 2); Според написот во Дело, биле убиени 7 Турци. (Вџсти и б'џлшки, в. Дело, I/21, Софија, 2 јуни 1902,3) Покрај тоа, во гореспоменативе написи е изнесен и податокот дека револуционерите им го зеле оружјето на убиените непријатели. Меѓутоа, тешко е прифатлив, особено кога се знае дека револуционерите ги оставиле и своите гуњи. Сп. Освободителната борба. . . , 76.

Најпрво Силјанов пишува дека биле убиени 8 Турци, а ранети 2—3 (Хр. Сиљанов, Писма. . . , 158). Меѓутоа, подоцна се коригира и пишува за десетина убиени војници (Хр. Сиљанов, Освободителните борби. . . , 139). Во в. Право (Сбљскание во Леринско, в. Право, 15/23), Софија, 31 мај 1902,3) се говори за 10 убиени Турци. Меѓутоа, според П. Кљашев, загинале 12 Турци. (Освободителната борба. . . , 76).

⁴⁹ Чакаларов бил ранет во раката. Сп. Хр. Сиљанов, Писма и изповѣди. . . , 158.

Не е точна верзијата на Лозанчева дека во борбата учествувала селската милиција и дека загинал еден четник. Сп. Спомени на Анастас Лозанчев, ракопис, Архив на Институтот за национална историја, Скопје, сл. IV/84, 12.

⁵⁰ „Имало тепања, залевања со врела вода, горења на човечки тела со нажежени жезла, освестување на премрени луѓе за да бидат подложени на нови маки, додека признаат дека имаат пушки и ги предадат на власта” (Хр. Сиљанов, Писма и изповѣди. . . , 166).

С. Трсје било „едно од најдобро организираниите и беспорно највооруженото село во Леринско” (Хр. Сиљанов, Idem, 159). Трсјани како бичкиции во Грција купувале оружје, го пренесувале и продавале по цело Костурско и Леринско. До Трсјенската провала имале во своето село околу 120 пушки (Освободителната борба. . . , 69). Овој податок го прифатил и Лозанчев (Спомени. . . , 12). Меѓутоа, според Силјанова, во селото имало околу 200 пушки (Хр. Сиљанов, Idem, 159).

⁵¹ По аферата во с. Тъсие (Леринско), в. Право, 18 (26), Софија, 21 јуни 1902, 3; Македонија и Одринско, Мемоаръ. . . , 65.

Според Кљашева биле одведени 120 Трсјани (Освободителната борба. . . , 76—77). Ова гледиште го делат Силјанов и Динев. Сп. Хр. Сиљанов, Освободителните борби на Македонија. . . , 139; А. Динев, op. cit., 193.

Меѓутоа, според в. Реформи (Из револуционната борба, Леринско, в. Реформи, IV/19, Софија, 21 јуни 1902, 2) биле одведени околу 70 селани.

⁵² Из револуционната борба, в. Реформи, IV/19. . . , 2—3.

⁵³ Освободителната борба. . . , 77; Хр. Сиљанов, Освободителните борби. . . , 139.

⁵⁴ Според в. Дело, во леринскиот затвор тројца селани подлегнале на мачењата (Вџсти и б'џлшки, Солунъ, 2 јуни 1902, в. Дело, I/22, Софија, 9 јуни 1902, 2).

Меѓутоа, нема потврда на овој податок.

⁵⁵ Постојат различни податоци за бројноста на оружјето што паднало во турски раце. Така, според Г. де Бунсен, биле пронајдени околу 60 пушки. (PRO FO 78/5192). Според Кљашева, биле предадени околу 90 пушки. (Освободителната борба. . . , 77). Меѓутоа, според Силјанова и Динева, биле запленети 120 пушки. Сп. Хр. Сиљанов, Освоб. борби. . . , 139; А. Динев, op. cit., 193.

Се чини дека е најреален податокот на Кљашева.

Трџенските жени отишле во Битола да се жалат кај валијата. Меѓутоа, стигнала наредба да бидат истерани од градот за да не се дознаат репресалиите на власта. Но веќе било доцна. Веста за тоа стигнала до странските конзули⁵⁶.

Во битолскиот затвор биле префрлени 30 души, а другите биле ослободени⁵⁷. Во битолскиот затвор меѓу другите, биле затворени:

3. Танас Гелев, 41-годишен, затворен на 19.V/1.VI н. ст. 1902г⁵⁸.
4. Јован Митрев, 60-годишен, затворен истиот ден⁵⁹,
5. Коце Филипов, 34-годишен, затворен на 20.V/2.VI н.ст. 1902 г.,
6. Спиро Попов, 30-годишен, затворен истиот ден,
7. Коле Фотов, 50-годишен, затворен истиот ден,
8. Јане Пејов, 60-годишен, затворен истиот ден,
9. Доне Георгиев, 48-годишен, затворен истиот ден,
10. Ване Христов, 20-годишен, затворен истиот ден⁶⁰,
11. Коле Јанев, 60-годишен, затворен истиот ден⁶¹,
12. Филип Грозданов, 66-годишен, затворен на 27.V/9.VI н.ст.1902г.
13. Митре Ристов, 30-годишен, затворен истиот ден⁶²,
14. Петре Динев, 28-годишен, затворен на 9/22.VI н.ст. 1902г.,
15. Јоте Петрев, 30-годишен, затворен истиот ден⁶³.

Едновремено со апсењата во с. Трџе биле извршени претреси и апсења во селото Буф. Од ова село биле затворени 30 души. Од нив, 10 биле дадени на суд, а другите биле ослободени⁶⁴.

Трџенската провала не се ограничила само на овие две села. Таа претставувала сигнал за преземање обезоружителна акција од покрупни размери. Во тоа, пред сè, се огледа нејзината вистинска тежина.

Власта презела систематска акција за прибирање на оружјето во леринските села. За таа цел бројни турски потери се распрснале по леринските села. Започнале претреси и апсења. Притоа на селаните им биле дадени рокови за предавање на оружјето⁶⁵. Најмногу

⁵⁶ Вџсти и бџлџшки, Солунџ, 2 јуниј 1902, в. Дело, I/22, Софија, 9 јуниј 1902, 2.

⁵⁷ Споменативе „30 души биле подведени под суд“. (Македонија и Одринско, Мемоар. . . , 65).

За 30 затвореници јавува и Г. де Бунсен. Сп. Мг. de Bunsen to the Marquess of Lansdowne, No 307, PRO FO 78/5192.

⁵⁸ Точенџ списџкъ на политическитџ затвореници вџ битолскиј затворџ, в. Право, г. II/29 (37), Софија, 6 септемвриј 1902, 2.

Постојат индицији дека Г. П. Христов го испратил од битолскиот затвор споменатиов список по таен канал во Софија.

⁵⁹ Точенџ списџкъ. . . , в. Право, II/30 (38), Софија, 15 септемвриј 1902, 2.

⁶⁰ Точенџ списџкъ. . . , в. Право, II/29 (37), 2.

⁶¹ Точенџ списџкъ. . . , в. Право, II/30 (38), 2.

⁶² Точенџ списџкъ. . . , в. Право, II/29 (37), 2.

⁶³ Точенџ списџкъ. . . , в. Право, II/30 (38) 2.

Споменавме 15 од вкупно 30 Трџјани на кои им било судено во врска со Трџенската провала. Имината на другите 15 лица се непознати.

⁶⁴ Lettres de Турџје, в. Право, 17 (25), Софија, 14 јуниј 1902, 1; По аферата вџ с. Тџрџе (Леринско), в. Право, 18 (26), Софија, 21 јуниј 1902, 3; Македонија и Одринско, Мемоарџ на Вџтрџшната организација, 1904, 65.

⁶⁵ Леринско, в. Реформи, IV/22, Софија, 22 јуниј 1902, 2,

настрадале селата: Арменско, Петрско, Екшису, Церово, Зелениче, Ајтос и Суровичево⁶⁶.

Во битолскиот затвор биле затворени:

1. Геор. Димитров од с. Арменско, 45-годишен, затворен на 23.V/4.VI н. ст. 1902 г., осуден на 3 години;

2. Андон Видов од с. Арменско, 60-годишен, затворен истиот ден, осуден на 3 години;

3. Ристе Стефов од с. Арменско, 40-годишен, затворен истиот ден и осуден на иста казна;

4. Танас Шека од с. Горничево, 65-годишен, затворен на 27.V/9.VI.1902 г.;

5. Павле Лозанов, од с. Церово, 34-годишен, затворен на 28.V/10.VI.1902 г.⁶⁷;

6. Алексо Фотев од Суровичево, затворен на 9/22 јуни 1902 година⁶⁸.

Трсјенската провала силно ја затресла организационата мрежа во Леринско. Репресалиите, апсењата, пресудите, како и запленилите пушки се нејзин видлив резултат⁶⁹. Меѓутоа, многу потешка била деморализацијата што го опфатила населението во Леринско. Поради тоа постоела реална опасност од тотално обезоружување на обесправеното население и со тоа фрлање на ТМОРО на колена. Затоа Марко Лерински решил да преземе мерки за спречување на натамошното предавање на оружјето и за подигање моралот на населението⁷⁰.

Првата негова акција била насочена кон ликвидирање на предавниците по селата. За таа цел се обрнал до Окружниот комитет во Битола со молба да заземе конечен став спрема случајот на Стефан П. Петров од Екшису⁷¹. Оттаму му било сугерирано да го испита по-

⁶⁶ Македонија и Одринско, Мемоаръ. . . , 65.

Според в. Реформи, многумина селани избегале в планина. „Само од с. Баница избегале повеќе од 40 души. Така, леринските планини се полни со вооружени селани“ (Леринско, Реформи, IV/22. . . , 2).

⁶⁷ Точенъ списъкъ. . . , в. Право, II/30 (38), Софија, 15 септември 1902, 2.

⁶⁸ Обитателитѣ на Битолският затворъ, в. Право, II/24 (32), Софија, 27 јули 1902, 4.

⁶⁹ Бројката од 580 заплени пушки непосредно по Трсјанската провала што ја изнесува Лозанчев е преувеличена (Спомени на Ан. Лозанчев. . . , 12).

⁷⁰ „На Марко многу лошо му се одрази таа несреќа; тоа го еметаше за свој, срам, беше го фатила меланхолија, очај, беше се изменил и се токмеше да одмаздува, да гори турски села, да го нападне Лерин, готов да загина, но да ја измие таа дамка на својот реон“ (Освободителната борба. . . , 77). Оваа оценка на Кљашева ја акцептира Хр. Силјанов (Хр. Силановъ, Освоб. борби на Македон-ја, т. I, 139). Иако содржи извесна доза на вистина, споменатава оценка на Кљашева е претерана.

Многу пореално е гледиштето на Лозанчев. Според него, Марко „бараше начин да го востанови својот престиж во Леринско. Тој сакаше да сврши најнапред со предавниците и после да се реваншира некако спрема власта“ (Спомени на Ан. Лозанчев, сл. IV/84. . . , 12).

⁷¹ М. Лерински подолго време се сомневал дека Стефан Петров со некојси „Мравката“ од Екшису — предавале. „Многу пати ни пиша во Битола, но најмногу поради нашите врски со братот на Стефана-Сребрен го одлагавме разгледувањето на тоа прашање. Возбуден од станатото во Трсје и предавањето на пушките по селата, тој побара најнастојчиво од нас да се ликвидира со тоа прашање“. (Спомени на Ан. Лозанчев. . . , сл. IV/84, 12).

Шефот на станицата Екшису, битолчанец-гркоман, изјавил дека споменатите двајца го терале да телеграфира во Суровичево секогаш кога четата била во Екшису

дробно случајот во самото село и за резултатот да го извести Окружниот комитет. Меѓутоа, паралелно со оваа сугестија му стигнала белешка од Даме Груев во која императивно било назначено „да не презема ништо во Екшису и да го остави селото“⁷². Поради ваквиот дуализам во наредбите М. Лерински повеќе не го консултирал Окружниот комитет за своите постапки⁷³.

Во првата половина на јуни 1902 година, во пателските лозја бил извршен обид за убиство на еден турски каја⁷⁴. Притоа, животот го загубил Кице Алипашов од Екшису⁷⁵. Неговиот соборец Стефо Попов од Неокази успеал да се извлече од канците на турската потера⁷⁶. Споменатиот атантат го планирал Христо Силјанов⁷⁷.

Провалата во с. Пателе⁷⁸ е неразделно сврзана за Трсјенската провала. Неуспешниот атантат во пателските лозја ѝ послужил на турската власт како одличен повод за финализирање на започнатата обез-

⁷² Лозанчев од името на Окружниот комитет му приговорил на Дамета: „Секогаш сме готови да ги послушаме твоите совети, но такви слободи нема да трпиме. Те држиме за одговорен за последиците од станатото. . . . По неволја тој се согласил со нашите односи, ладни дотогаш, се влошија уште повеќе. Но факт е дека тој не направи слични постапки без наше посредство“. За тоа придонесло и неговото скорешно заточение во Подрум Кале. (Спомени на Ан. Лозанчев, Архив на ИНИ, Скопје, сл. IV. 84, 13).

⁷³ Сп. спомени на Ан. Лозанчев, ракопис. . . , сл. IV. 84, 13.

⁷⁴ За овој настан види: Хр. Сиљанов, Писма и изповѣди. . . , 159—160, 164—166; Хр. Сиљанов, Освободителните борби на Македонија, т. I, 140; *Lettres de Turquie*, в. Право, II/19 (27). Софија, 18 јуни 1902, 1; Крваво сбљсквание въ Леринско, в. Право, 19 (27), 4. Податоците во верзијата публикувана во в. Реформи се хиперболизирани. Сп. Леринско, в. Реформи, IV/22, Софија, 22 јуни 1902, 2.

⁷⁵ Кице Алипашов бил селски полјак во Екшису. Во четата на Марко Лерински дошол со тешка рана на stomachот по убиството на турски полјак. Бил помошник на Силјанов во втората леринска чета. Нему и на Стефо Попов, Силјанов им го доверил атантатот на турскиот каја од Пателе. Притоа, Кице го загубил својот млад живот. Неговата глава Турците ја однесле во Суровичево како трофеј. Во ова време, Силјанов со четата бил во Добровенско. Сп. Хр. Сиљанов, Писма. . . , 42, 159—166

⁷⁶ Потерата ја сочинувале заптиите од Пателе и аскерот од Суровичево. Сп. Хр. Сиљанов, Писма и изповѣди. . . , 165.

⁷⁷ Околинскиот к-т. на ТМОРО во Лерин ја прифатил сугестијата на Силјанова за ликвидирање на кајата од Пателе. Споменатиов каја вршел истрага и им се заканувал на селаните од Пателе. Сп. Хр. Сиљанов, Писма. . . , 159.

Ангел Динев понесен од својата омраза кон Силјанова кого го карактеризира како „внатрешен врховист“, отишол далеку во својата жолчна критика на оваа постапка на Силјанова. Сп. А. Динев, *op. cit.*, 194—195.

⁷⁸ За оваа провала види: Македонија и Одринско, Мемоарь. . . , 65—66; Хр. Сиљанов, Писма. . . , 167—173; Хр. Сиљанов, Освоб. борби. . . , 139—141; Извештаи на М. Готје (француски вицеkonzул во Битола) од 30 јуни и 3 јули 1902 година упатени до Констан (француски амбасадор во Цариград), Архив на Македонија, Dbl. M—182/1—983; Извештај на Г. Писурика (почесен драгоман во Битола) од 27 јули 1902 г. до А. Биљоти (британски генерален konzул во Солун) PРо Fo 78/5192; Аферата во с. Пателе, в. Дело, I/25—26, Софија, 8 јули 1902, 2; Крваво сбљсквание въ с. Пателе, в. Право, II/20 и 21 (28—29), Софија, 7 јули 1902, 3; Изъ революционната борба, Битолско, в. Реформи, IV/23, Софија, 28 јуни 1902, 2; Сидеръ, Възстанието въ Леринско, Битола, 27 јуни 1902, в. Вечерна поща, III/397, Софија, 2 јули 1902, 3; Спомени на Ан. Лозанчев, ракопис. . . , IV. 84, 13; А. Динев, *op. cit.*, 195—6; И Јордановски, Афера и во Пателе, в. Нова Македонија, XXVI/8457—8, 7, 8.VIII. 1970 година.

оружителна акција⁷⁹. Оттаму резултира претресот во с. Пателе и заплenuвањето на шесетина пушки⁸⁰. Меѓутоа, во с. Пателе, за разлика од Трсје, оружјето било доброволно предадено. Со тоа населението од Пателе ги одбегнало репресалиите⁸¹. Тогаш селото Пателе имало 285 куќи и 1400 жители⁸².

Доброволното предавање на оружјето претставувало опасен преседан кој можел да ги зарази другите лерински села. Затоа Марко Лерински решил во корен да ја задуши оваа појава со казнување на малодушните членови на Организацијата во с. Пателе⁸³.

За таа цел, М. Лерински мобилизирал стотина милиционери по селата.⁸⁴ Така, на 26 јуни 1902 година (четврток), извршил мобилизација на с. милиција во селата Баница, Церово и Горничево⁸⁵. Непо-

⁷⁹ Cf. Ф. 65. Според Дело (Афера во с. Пателе, В. Дело, I (25—26, 8 јулиј 1902) на с. Пателе му бил даден 15 дневен рок за предавање на оружјето. И според в. Реформи, по Трсјенската провала на с. Пателе му бил даден рок за предавање на оружјето (В. Реформи, IV/22, 1902, 2).

⁸⁰ (Турски званичен извештај). Mr. de Bunsen to the Marques of Lansdowne, № 359, inclosure in № 1, M. Pissurica to consul General Sir A. Billiotti, Monastir le 27 juillet 1902, PRO FO 78/5192.

Меѓутоа, според написот во в. Право (Кърваво обљскување во Леринско, в. Право, II/19 (27), София, 28 јуниј 1902, 4), во Пателе биле запленети десетина пушки. Ова гледиште е прифатено и во Мемоарот (Македонија и Одринско, Мемоарь . . . , 65). Според Силјанова, биле запленети стотина пушки (Хр. Сиљановъ, Освобод. борби. . . , 139—140). И според Лозанчева биле предадени доста пушки (Сп. Спомени на Лозанчев, ракопис. . . 13). Во врска со неуспешниот атентат, според Кљашева, „во Пателе и по околните села околу 300 пушки се предадоа“ (Освободителната борба. . . , 77). Ова становиште на Кљашева е тешко прифатливо.

⁸¹ Изгледа, сепак, дека неколку селани го искусиле турскиот гнев (Сп. Кърваво обљскување, в. Право, 19(27), 4).

На 27. V/9 јуни н. ст. 1902 г., според в. Дело, биле уапсени во с. Пајтеке свештеникот со 8 души видни селани. Сп. Вѣсти и бѣлѣшки, Солунъ, 2 јуниј 1902, в. Дело I/22, София, 9 јуниј 1902, 2.

Изгледа дека е во прашање печатна грешка и дека станува збор за с. Пателе.

⁸² Mr. Pissurica to Consul General Sir A. Billiotti, Monastir, le 27 juillet 1902, PRO FO 78/5192 Според Писуриќа, 9/10 од жителите на Пателе биле егзархисти, а другите патријаршисти. Овој податок на Писуриќа фразира поради фактот што во 1897 год. соодносот помеѓу егзархиското и патријаршиското население во с. Пателе бил речиси еднаков.

Сп. Хр. Андонов Полјански, Еден непознат статистички преглед за населението во Битолскиот вилает од 1897 г., Годишен зборник на Филозофскиот факултет, Скопје, 1969, т. 21, 18; Т. Томоски, Населението во Битолскиот санџак во 1897 год. според статистичкиот преглед на австроунгарскиот вицеkonzул А. Крал, сп. Историја, V/I, Скопје, 1969, 64.

⁸³ Хр. Сиљановъ, Писма и изповѣди. . . , 167—168; Хр. Сиљановъ, Освоб. борби, 140; Македонија и Одринско, Мемоаръ, 65; Освободителната борба. . . , 77; Спомени на АН. Лозанчев, сл. IV, 84, 13.

Меѓутоа, според Г. П. Христов, М. Лерински дознал дека гркоманите од селата Пателе и Горничево му вегиле на мудрот во Суровичево дека ќе ја издадат четата М. Лерински. Поради тоа Марко решил да ги казни гркоманите во Пателе (Къмъ борбитъ. . . , 38).

Ова гледиште на Христова е тешко прифатливо.

⁸⁴ Хр. Сиљановъ, Писма. . . , 167; В. Трифоноуъ, Себестрициането. . . , 10.

⁸⁵ Во Баница мобилизирал 19, а во останатите 2 села 24 души. Сп. M. Gauthier, vice consul de France à Monastir à M. Constans, ambassadeur de France a Constantinople, № 8/30 juin 1902, Архив на Македонија, Dbl. M—182/1—981.

средно пред своето пристигање во Пателе, М. Лерински оставил во с. Екхису резерва составена од милиционери на чело со Дине Кљусов⁸⁶.

На 27 јуни 1902 година (петок) четата на М. Лерински влегла во с. Пателе⁸⁷. Притоа, таа броела 60-тина души⁸⁸. Штом дознале за пристигањето на Марко, 19-мина селани, повеќето патријаршисти, го напуштиле Пателе⁸⁹. Притоа тие избегале во Суровичево⁹⁰. И покрај предупредувањата дека се предадени, Марко „ги распределува своите луѓе по маала, ги реди имињата на оние, кои треба да се фатат, заповедува да се донесе петролеј со кој ќе се потпалат куќите на главните виновници. И чека да настапи ноќта за да ја осветли со пламените. . .”⁹¹ Меѓутоа, ненадејната турска блокада на Пателе го отрезнила Марко и го спречила реализирањето на неговиот план⁹². Во петокот навечер селото било опколено од 850 турски војници од три родови војска: пешадија, коњица и една батерија ридска артилерија. Покрај тоа во нивна придружба се наоѓал броен башибозук од околните села⁹³.

⁸⁶ В. Трифонов, Себеотрицанието на македонскиот четник, Ил. Илинден, XI/8(108), София, 1939, 10.

⁸⁷ 14 јуни ст. стил 1902 година. Сп. Хр. Сиљанов, Писма и изповѣди. . ., 167, 172; На два фронта, в. Дело, I/24, София, 25 јуни 1902, 2; Аферата во с. Пателе, в. Дело, I/25—26, София, 8 јули 1902, 2; *Lettres de Turquie*, в. Право, 19 (27), 1; Крваво сбљсквање во Леринско, в. Право, II/19 (27), София, 28 јуни 1902, 4; В. Трифонов, Себеотрицанието. . ., 10.

Меѓутоа, во еден подоцнежн број на в. Право датирањето е поместено за еден ден. Збор станува за 13/26 јуни н. ст. 1902 г. Сп. По крвавото сбљсквање во с. Пателе, в. Право, II/20—29, София, 7 јуни 1902, 3. Според Г. П. Христов, настанот се одиграл на 6 јули (ст. стил) 1902. Сп. Крвм борбитџ. . ., 38. Во Мемоарот (Македонија и Одринско. . ., 65—66) настанот е датиран на 13 јули ст. стил. Ова датирање го прифаќа и Динев. (А. Динев, *op. cit.*, 195). За м. јули пишува и И. Јордановски. (Сп. И. Јордановски, Афера и во Пателе, в. Н. Македонија, XXV/8457, Скопје, 7. 8. 1970 г.); И. Јордановски, Подвигот на Д. Абдураманов, сп. Македонија. XX/239, Скопје, март 1973 г.). Погрешно е датирањето и на В. Стојанчевик — на 20. V. 1902 г. (Сп. В. Стојанчевик, Оружени акции. . ., 182, ф. 35). Сосем е погрешно датирањето на овој настан на 3 мај 1903 г. (Сп. Д. Зографски, Г. Абациев, А. Митрев и М. Керамидчиев, Егејска Македонија во нашата национална историја, Скопје, 1951, 206).

Не е точно тврдењето на Н. Киров Мајски дека провалата во Пателе изникнала „во врска со проектираното од полковник Јанков востание во Леринско и Костурско”. Сп. Н. Киров Мајски, Леринско во моитџ спомени и прџживелици прџз учебнитџ 1902/3 и 1905/6, София, 1943, Архив на ИНИ, сл. IV. 112, 6.

⁸⁸ М. Gauthier vice consul de France à Monastir à М. Constans, ambassadeur de France à Constantinople, (Извештаи од 30 јуни и 3 јули 1902), Архив на Македонија, М—182.

Меѓутоа, според в. Дело, четата имала повеќе од 40 души. (На два фронта, в. Дело, I/24, София, 25 јуни 1902, 2). Според Г. П. Христов, четата имала 50 души. (Крвм борбитџ. . ., 38). Според в. Право, четата броела 53 души (По крвавото сбљсквање во с. Пателе, в. Право, II/20—21 (28—29), София, 7 јуни 1902, 3). Според Силјанова, четата имала околу 70 души (Сп. Хр. Сиљанов, Осв. борби. . ., 140).

⁸⁹ Извештај на Писурика од 27 јули 1902 (PRO FO 78/5192).

⁹⁰ Хр. Сиљанов, Писма и изповѣди. . ., 168.

⁹¹ *Ibidem*.

⁹² М. Лерински бил потполно свесен за евентуален судир со заптиите во селото Поради тоа и ја мобилизирал селската милиција во околните села. Меѓутоа, не се надевал дека за толку кратко време ќе биде опколен од поголема воена сила.

⁹³ Сп. По крвавото сбљсквање во с. Пателе, в. Право, II/20—21 (28—29), 3. Според Готје, во судирот учествувале најмалку 500 војници. Сп. Извештај на Готје од 3 јули 1902, Архив на Македонија, микрофилм, М—182.

Блокадата не била случајна. Таа била резултат на повеќестрано предавство⁹⁴.

Заплашеното население на Пателе се засолнало, главно, во кулата на М. Сарапата и во 5 големи камени куќи на с. Пателе⁹⁵.

Во ноќта спроти саботата главнината на четата под водството на дедо Андреја успеала со борба да ја пробие блокадата и да го напушти селото⁹⁶. При пробивот загинал Марко Лерински⁹⁷.

Во саботата (28 јуни) Турците дознале за смртта на М. Лерински. Него го идентификувале неколкумина селани од Пателе, фатените милиционери, како и избегните пателчани во Суровичево⁹⁸. Штом дознал за тоа, битолскиот валија веднаш телеграфирал во Цариград⁹⁹. Наскоро потоа Марко бил погребан во Суровичево¹⁰⁰.

Меѓутоа, борбата продолжила уште три дена.

Турската радост поради ликвидирањето на М. Лерински била поматена од тридневното упорство на Марковиот четник Дине Абдураман¹⁰¹. Пателеецот Дине Абдураман се забарикадирал со фамилијата во својата куќа водејќи притоа тридневна нерамна борба со надмоќ-

Според написот во в. Право (Кърваво осбљсквание въ Лериѣско, II/19/27/, София, 1902, 4), турската воена сила ја сочинувале 1. 500 луѓе, а според в. Дело (На два фронта, в. Дело, I/24, София, 1902, 2) — 2.000 души. Меѓутоа, според подоцнежн напис во в. Дело (Аферата въ с. Пжтеле, в. Дело, I/25—26, София, 8 јулий 1902,2), Пателе било опколено од 2—3 илјадна турска војска.

⁹⁴ Според в. Право, четата била согледана уште во с. Горничево и за тоа била известена власта во Лерин. Сп. По кървавото сбљсквание, в. Право, II/20—21 (28—29), София, 7 јулий 1902, 3. Според Готје, четата ја забележале 12 заптии, „надзорници на стражата на соседниот тунел на Пателе“ (Извештај на Готје од 30 јуни 1902, Архив на Македонија, —M182).

Според Лозанчева, предавството станало уште од Екшису, (Спомени на Лозанчев, IV, 84, 13). Постои мислење дека предавството го извршиле пребеганите селани од Пателе во Суровичево. Сп. Хр. Силяновъ, Писма и изповѣди. . . , 168.

⁹⁵ Извештај на Писурика од 27 јули 1902 (PRO FO 78/5192).

⁹⁶ Според в. Право, 23 души предводени од Андреја се провлекле низ обрачот (По кървавото сбљсквание въ с. Пжтеле, в. Право, II/20—21, 3). Меѓутоа, според Готје, само 15 мина избегале (Извештај на Готје од 3 јули, M—182).

⁹⁷ „На 15 јуни (28 н. ст., м. б) 1902 година, Марко не беше меѓу живите“. В. Трифоновъ, Себеотрицанието. . . , 10; Хр. Силяновъ, Писма. . . , 169, 172—173.

⁹⁸ Хр. Силяновъ, Писма. . . , 169; Извештај на М. Готје од 30 јуни 1902, M—182.

⁹⁹ Извештај на М. Готје од 30 јуни 1902, —M182.

Според в. Право, на 16/29 јуни (недела) насекаде биле испратени официјални телеграми за смртта на Марко. Сп. По кървавото сбљсквание въ с. Пжтеле, в. Право Пжтеле, в. Право, II/20-21. 3.

¹⁰⁰ Хр. Силяновъ, Писма и изповѣди. . . , 173.

¹⁰¹ Дине Абдураман од Пателе бил еден од најстарите членови на ТМОРО во Леринско. Во 1898 г., Л. Поп Трајков уредил со помош на Дине канал за купување и пренесување на пушки од Кајљарско. Една година подоцна Абдураман бил назначен од Г. П. Христов за раководител на раководното тело на ТМОРО во Пателе. Дине и натаму тајно пренесувал пушки се до Иванчовата провала кога бил принуден да премине во илегалност. Оттогаш овој средовечен човек својата судбина ќе ја сврзи за четата на Марко Лерински. Сп. Освободителната борба. . . , 19; Г. П. Христов, Революционната борба во Битолскиот окрџг. . . , София, 1953, 18; Хр. Силяновъ, Писма.39,

ната турска воена сила¹⁰². Турците имале намера да го фатат жив¹⁰³. Со одминувањето на времето таа нивна намера полека гаснеја. Диневата прецизна стрелба навреме ги запираше турските напади. Неговиот борбен дух не можеле да го покслебаат ни гранатите што паѓале околу неговата куќа. Тогаш командантот на блокадата Риза бег применително потполно нехумана тактика¹⁰⁴. Четириесеттина мажи и жени, познати и блиски на Абдураман ги распределил во неколку групи од по 8—10 души. Во една од овие групи бил приклучен и свештеникот на Пателе. Овие групи требало да ѝ послужат на турската војска како бариера за безбедно приближување кон куќата на Абдураман. Меѓутоа, Дине не престанал со стрелбата поради што некои селани загинале¹⁰⁵.

Неколкудневната борба ја загрижила власта. Според францускиот вицеkonzул во Битола, Готје, во понеделникот изутрина (30 јуни) од Битола за Пателе со воз отпатувале 50 турски војници за да ги засилат турските позиции¹⁰⁶. Покрај тоа, битолскиот валија издал наредба да им се даде 24-часовен рок за предавање на „бунтовниците“. Притоа валијата се заканил дека, доколку овој рок не биде почитуван, селото ќе биде уништено¹⁰⁷. Меѓутоа, до тоа не дошло благодарение на привршувањето на Диневата муниција¹⁰⁸. Притоа Абдураман нашол сили со последните куршуми да ги убие своите најблиски: жената, сестрата, ќерката и вујкото¹⁰⁹. Пстоа ја напуштил куќата и со јагаган в рака како јунак од античките драми јурнал кон непријателските редови. Залп куршуми го запрел неговиот животен ѓд. Така загинал Дине Абдураман. Со својата беспримерна храброст „го изми срамот на своето село низ еден од најретките подвизи во македонската ослободи-

¹⁰² Сп. Спомени на Ан. Лозанчев, сл. IV, 84, 13; Хр. Сиљанов, Писма. . . , 170; А. Динев, *op. cit.*, 196.

Меѓутоа, според Г. П. Христов, Дине Абдураман заедно со неколку другари четири дена се борел со Турците (Къмъ борбитѣ. . . , 38). Фрапира што Силјанов подоцна се коригира и пишува за четиридневен отпор на Абдурамана (Сп. Хр. Сиљанов, Освобод. борби. . . , 140).

¹⁰³ Хр. Сиљанов, Писма и изповѣди. . . , 170; А. Динев, *op. cit.*, 196.

¹⁰⁴ Извештај на Писурика од 27 јули 1902 г. (PRO FO 78/5192). Извештај на Сир Н'О Конор бр. 402 од 10 септември 1902 (PRO FO 78/5192).

¹⁰⁵ Извештај на Писурика (PRO FO 78/5192). По крвавото сблъскание во Пжтеле, В. Право, II/20—21, 3.

Меѓутоа, според в. Реформи, Турците терале пред себеси селани од околните села. Сп. Изъ революционната борба, Битолско, в. Рељорми, IV/23, Сољия, 28 јуни 1902, 2.

¹⁰⁶ M. Gauthier — à M. Constans, Monastiri le 30 juin 1902, M—182.

¹⁰⁷ Ibidem.

¹⁰⁸ Хр. Сиљанов, Писма и изповѣди. . . , 171.

¹⁰⁹ Спомени на Ан. Лозанчев, ракопис, сл. IV, 84, 14; Хр. Сиљанов, Писма. . . , 171; В. Трифонов, Себеотрицанието. . . , 11; Аферата во с. Пжтеле, в. Дело, I/25—6, Сољия 8 јули 1902, 2.

Меѓутоа, според Писурика (PRO FO 78/5192), сестрата на Дине-Марија Георги и вујко му Јованче биле во групата со помош на која Турците се приближувале кон куќата на Абдураман. Притоа Дине ја убил сестра си и го ранил вујка си. Поради бескомпромисната стрелба на Абдураман загинале 5 мажи и една жена, а биле ранети тројца мажи и една жена од с. Пателе. Интересно е што ова гледиште за смртта на најблиските на Дине подоцна го прифатил и Хр. Силјанов. Сп. Хр. Сиљанов, Освободителните борби на Македонија, т. 1, Софија, 1933, 140.

телна борба и воопшто во историјата на револуциите¹¹⁰. Турците се стаписале пред неговиот хероизам. Еден јузбашија извикал: „Аферим бре Абдурахмане, ако бевте 100 души, битолскиот аскер малку ќе ви беше!“¹¹¹

Со смртта на Д. Абдурахман бил скршен и последниот отпор. Затоа, на 1 јули 1902 година Турците ја дигнале блокадата на селото¹¹².

Во судирот кај Пателе од четата на М. Лерински загинале само војводата Марко и Дине Абдураман¹¹³. Покрај нив, загинале и неколку милиционери¹¹⁴. Неколкумина селани од Пателе биле убиени и ранети¹¹⁵. Извесен број милиционери паднал во рацете на Турците¹¹⁶. Турците имале 15 мртви, меѓу кои и еден јузбашија, како и голем број ранети¹¹⁷.

Претставниците на битолските конзули и странските кореспонденти кои ја следеле борбата биле сведоци на турскиот вандализам¹¹⁸. Турците разрушиле со гранати 10 куќи¹¹⁹. Покрај тоа, ограбиле многу

¹¹⁰ Хр. Сиљановъ, Освободителните борби на Македонија. . . , 140.

Не е точно дека Дине се самоубил. Сп. Д. Абдураманов, Отдѣл IX, т. XXI, ор. 77, објасн. т. стр. 11, Албумъ Алманахъ Македонија, София, 1931; Д. Андураманов, Македонски возроденци и револуционери, Албум, Скопје, 1950, 73.

¹¹¹ Сидеръ, Възстанието въ Леринско, Битоля, 27 јуни 1902, в. Вечерна пошта, III/397, София, 2 јули 1902, 3.

Меѓутоа, според в. Право, турскиот бинбаша извикал пред аскерот: „Аферим бре Динка! Ако имаше уште десетина како тебе јунаци, мајче ќе ни расплачеше“ (По крвавото сбљскание въ с. Пжтеле, в. Право, II/20—1 София, 7 јули 1902, 3).

¹¹² 18 јуни ст. стил 1902 г. (вторник). По крвавото сбљскание въ Пжтеле, в. Право, II/20—21, 3.

¹¹³ „Само две бојни жртви се дадоа кај Пателе, но и двете многу скапи. Илјади чинеше Марко, стотици чинеше Дине“ (Спомени на Лозанчев., IV. 84, 14).

Меѓутоа, според Мемоарот загинале неколку четника. Сп. Македонија и Одринско, Мемоаръ. . . , 66.

¹¹⁴ Според в. Право, загинале 4—5 души. Покрај тоа се ширела веста дека четворица изгореле во една кука. Сп. По крвавото сбљскание в Пателе, 3. Според в. Дело загинале 5—6 души. Сп. Афера. . . , в. Дело, I/25—26, 3. Според Готје, четворица биле убиени во борбата, а седуммина изгореле во куќите. Сп. Извештај на Готје од од 3 јули. . . , М—182.

Меѓутоа, според Сидера, биле убиени 25 четника. Сп. Сидеръ, Възстанието въ Леринско, в. Вечерна пошта. . . , 3. Последниов податок е секако хиперболизиран.

¹¹⁵ Сф. ф. 169 (Извештај на Писурика).

Според Готје, 11 селани биле убиени во метежот (Извештај на Готје од 3 јули 1902 Архив на Македонија, Скопје, микрофилм М—182). Според в. Дело биле убиени 4, а ранети 9 селани. Сп. Афера въ с. Пжтеле, в. Дело, I/25—26, 2. Меѓутоа, според Сидера биле убиени 15 жени. Оваа бројка е секако преувеличена. Сп. Сидеръ, Възстанието. . . , 3.

¹¹⁶ Според в. Право, 14 души се предале, од кои 7—8 души без оружје (По крвавото сбљскание въ Пжтеле, в. Право, II/20—21, 3). Меѓутоа, според Готје, 19 души се предале. Од нив, 13 го пробиле кордоно. на трупите и го предале оружјето во Лерин. Покрај тоа, 18 души биле заробени и одведени во Лерин Сп. Извештај на М. Готје од 30 јуни и 3 јули 1902, М—182.

¹¹⁷ (Според турски извори). По крвавото сбљскание въ Леринско, в. Право I/20—21, 3.

¹¹⁸ Сидеръ, Възстанието въ Леринско, в. Вечерна пошта, III/397, 3.

¹¹⁹ Аферата въ с. Пжтеле, в. Дело, I/25—26, 2; По крвавото сбљскание въ Пжтеле, в. Право II/20—21, 3; Македонија и Одринско, Мемоаръ, 66; Сидеръ, Възстанието. . . , 3;

Меѓутоа, според Готје, биле уништени 11 куќи. Сп. Извештај на Готје од 3 јули 1902, Архив на Македонија, М—182.

куќи во селото, ја ограбиле и оскверниле селската црква¹²⁰. Имало силувања и малтретирања на невиното население.¹²¹ Телото на сестрата на Д. Абдураман, Марија Георги, го полеале со петролеј и го изгореле на селското сметиште¹²².

Своето дело го финализирале со апсењето на 52 жители на с. Пателе во битолскиот затвор¹²³. Нив ги обвиниле:

(а) *За нелојалноси:*

1. Никола Стефанов
2. Трпан Пејов
3. Марко Поп Ноколов
4. Крсте Донев
5. Дине Георгиев
5. Дине Минчев*
6. Пандо Георгиев*
7. Тоше Поп Димитров
8. Петар Дамев
9. Мице Д. Поп Димитров
10. Минче Русев¹²⁴

(б) *За криење на оружје:*

11. Поп Петар, 45 годишен, затворен на 14/27.6.1902 г.¹²⁵
12. Поп Толе
13. Петар Лјаков
14. Петар Каленциев
15. Георги Зоров
16. Ичо Шуперов
17. Стојан Најдов
18. Васил Пејов
19. Ташо Гулјов

¹²⁰ По крваво о сблисквање во с. Пжтеле, во Право, II/20—21 (28—29), 3 Аферата во с. Пжтеле, во Дело, I/25—26, 2.

¹²¹ Изъ револуционата борба, Битолско, во Реформи, IV/23, Софија, 28 јуниј 1902, г., 2.

¹²² Сидеръ, Въстанието во Леринско, во Вечерна пошта, III/397, Софија, 2 јуниј 1902, 3; Аферата во с. Пжтеле, I/25—26, 2.

Меѓутоа, погрешен е податокот во в. Право дека сестрата на Дине Абдураман била убиена од аскерите. Сп. По крвато сблисквање. . . , в. Право, II/20—21, 3.

¹²³ Обитателитъ на битолскиот затворъ, во Право, II/24 (32), Софија, 27 јулиј 1902, 4.

Според Мемоарот (Македонија и Одринско. . . , 66), биле мачени 53 селани. Еден од нив подлегнал на мачењата, а останаатите биле затворени.

Меѓутоа, според Сидера, биле затворени 135 души. Оваа бројка е преувеличена, Сп Сидеръ, Въстанието. . . 3

¹²⁴ Минче Русев бил подвргнат на тешка тортура. На 5 места бил удрен со нож, поради што подлегнал. Сп. Обитателитъ. . . , 4.

¹²⁵ Точенъ списъкъ. . . , в. Право, II/30(38), 2.

* Личностите кои во натамошниот текст се означени со ѕвездичка, биле ослободени од обвинението и пуштени од затвор.

20. Крсте Гулјов
21. Минче Најчев
22. Алексо Посков
23. Алексо Х. Иванов
24. Дине Ницлев
25. Стефан Пејов
26. Митко Х. Николов
27. Никола Јанчев (овчар)
28. Христо Селков
29. Георги Зеринчев (овчар)
30. Тома Капиданов
31. Михаил Апчев
32. Тине Апчев
33. Стојче Јаноков
34. Лечо Стефанов
35. Дине Фортомаров
36. Панде Фортомаров
37. Стефан Олев¹²⁶

(в) *За продажба на оружје:*

38. Тале Митанов
39. Ване Крстев
40. Мице Фортомаров
41. Пандил Тилев
42. Илија Данев
43. Георги Илиев
44. Дине Ванев
45. Иван Шишков
46. Мице Ичов
47. Коле Илиев
48. Мице Капиданов, 75-годишен¹²⁷.

Во времето на Марковото влегување во Пателе, втората леринска чета предводена од Христо Силјанов ги обикокувала селата на Нице Планина. Првата вест за тса Хр. Силјанов ја добил на 15/28 јуни 1902 година од подоколскиот центар Воштарни.¹²⁸ Уште вечерта мобилизирал 40-тина селани од Сетино. Меѓутоа, алармантната вест за смртта

¹²⁶ Имињата на уште четирица обвинети за криење на оружје се непознати. Сп. Обитателитџ на битолскиот затвор. . . , 4.

¹²⁷ Овој старец бил префрлен во костурскиот затвор. Сп. Обитателитџ на битолскиот затвор, в. Право, II/24 (32), 4.

Според Мемоарот (Македонија и Одринско. . . , 66), 10 мина биле обвинети за нелојалност, 31 за криење, а 11 за продажба на оружје. Поради ова, сосем е логичен заклучокот дека податоците во Мемоарот се базираат на гореспоменатиот напис во в. Право.

Овде е потребно да споменеме дека нешто порано, на 1/14 јуни 1902 г., во битолскиот затвор бил префрлен Томе Минев, 25—годишен, веројатно во врска со атентатот во пателските лозја. Сп. Точекџ списък в. Право, II/29 (37), 2.

¹²⁸ Хр. Сиљановџ, Писма и изповѣди. . . , 172.

на Марко Лерински го спречила Силјанова да појде на помош. На 18 јуни/1 јули н. стил 1902 година Хр. Силјанов конечно се откажал од „планот за поход на Пателе“¹²⁹. Меѓутоа, Силјанов не се откажал и од мислата за ненадеен удар на турската солдатеска. „На мене паѓаше сега да се осветам и за Трсје, и за Пателе, и за Марко. Хипнотизиран од таа мисла, попаднат во една состојба слична на Марковата по Трсјенската капитулација, јас поведов кон Попадиската Планина 25 вооружени луѓе од с. Сетино и устроив под врвот Барбеш заседа на еден башибозучки одред, кој на 19 јуни (2 јули н. ст., м.б.) враќајќи се од пателејската опсада кон Мариово, требаше да mine оттаму“¹³⁰. Меѓутоа, наместо победа, Силјанов доживеал тежок пораз¹³¹. Предавството на Власите—Каракачани, борбената неинвентивност на Христо Силјанов, како и недисциплината и борбеното неискуство на Силјановите борци — довеле до овој пораз¹³².

Борбата кај Попадија се одиграла во приквечерните часови на 2 јули 1902 година¹³³. Во оваа краткотрајна трочасовна борба четата на Христо Силјанов, засилена со селската милиција, била тотално поразена¹³⁴.

Загинале шестмина и тоа: Крсте од Борешани, Ристо од Воштарани, селанчето Ристо, Коста од Неокази и уште двајца милиционери¹³⁵. Трајан од Каленик со неколкумина милиционери се предал на на Турците¹³⁶.

По неочекуваната турска победа кај Попадија, власта во Леринско триумфирала.

Судирот кај Попадија придонел за продлабочување на Пателската провала.

Користејќи ја провалата во Пателе, османлиската власт решила да ја спроведе докрај обезбужителната акција што ја презела по Трсјенската провала¹³⁷. За таа цел биле повикани кметовите и поповите од другите лерински села. Притоа им било наредено да ги натераат

¹²⁹ Хр. Сиљановъ, *Idem*, 173.

За време на судирот во Пателе, на два часа растојание од селото турски патроли бдеее над главните турски сили во Пателе. Сп. По крвавото обљсквање въ Пјтеле, в. Право, II/20—21, 3.

¹³⁰ Хр. Сиљановъ, *Освободителнитѣ борби на Македонија*, т. I, София, 1933, 141

¹³¹ „Јас полетав за да спасам едно свето дело, а ете ме сега со потсечени крилја. Јас го добив сам ударот, кој отидов да го нанесам“ (Хр. Сиљановъ, *Писма и изповѣди*. . . 175).

А. Динев со крајна острина го жигосува овој самоиницијативен чекор на Силјанова. Сп. А. Динев, *op. cit.*, 196—7; *Cf.* ф. 77.

¹³² Сп. Спомени на Ан. Лозанчев, *ракопис*. . ., 14; Хр. Сиљановъ, *Писма и изповѣди*, 176—180; В. Трифоновъ, *Idem*, 11.

¹³³ 19 јуни ст. стил 1903 година. Сп. Хр. Сиљановъ, *Освободителнитѣ борби на Македонија*. . ., 141.

¹³⁴ Поопширно за судирот кај Попадија и неговите последици види: Хр. Сиљановъ, *Писма и изповѣди*. . ., 174—200.

¹³⁵ Хр. Сиљановъ, *Idem*, 196—197.

¹³⁶ Хр. Сиљановъ, *Освободителнитѣ борби на Македонија*, т. I, 141.

¹³⁷ Некои села добиле рок за предавање на оружјето по Трсјенската провала. Таков бил случајот со Пателе и Екшису. *Cf.* ф. 65, 79.

селаните во рок од две недели доброволно да го предадат оружјето¹³⁸. Некои кметови толку се заплашиле што дури залепиле на селските сидови соопштенија за предавање на оружјето¹³⁹.

Провалата во с. Пателе ги засегнала и селата Екшису, Зелениче, Петрско, Баница, Церово, Горничево, Неокази и Суровичево¹⁴⁰.

Притоа најтешко настрадало селото Екшису.

„За Екшису рокот истече минатиот петок. Повиканите старци кај суровичевскиот мудур му рекле дека немаат оружје.

— Дајте потпис дека немате! — рекол мудурот.

— Ќе дадеме потпис само за нашите куќи—одговориле првенците.

— Не, ќе дадете за целото село!

— Не даваме.

— Слушајте, говорел мудурот: штом дојдов во селото, вас ќе ве земам кај себе и ако една пушка грмне против нас, сите ќе ве исколиме...”¹⁴¹.

Споменатиов дијалог најдобро ја илустрира тешката положба во која се нашле леринските села.

Од с. Екшису во битолскиот затвор биле затворени 26 души¹⁴² и тоа:

1. Стефан Иванов, обвинет за продажба на оружје,
2. Васил Иванов, под исто обвинение,
3. Алекса Романовски, год исто обвинение¹⁴³,
4. Пандил Шишков, под исто обвинение.
5. Пандил Василев, под исто обвинение¹⁴⁴,

¹³⁸ Според в. Право, ваква наредба била дадена и во Костурско и Демир Хисарско. Сп. По крвавото сбљсквание. . . , в. Право, II/20—21, 3.

„По заповед, се гледа од Цариград, битолските власти испратиле специјални луѓе кои одат низ селата и го уверуваат населението да не дига глава.

— Толку години сме живееле како браќа, велат тие, од што има да се плачете. Немојте да слушате разни диви млади. Султанот секогаш бил добар татко кон своите поданици; елате, утешете се, дајте го своето оружје и заживејте во домовите и (на) својата нива под покровителство на оружјето на нашата војска”. (Сидеръ, Въстанието въ Леринско, в. Вечерна поща, III/397, Софија, 2 јулиј 1902, 3).

¹³⁹ По крвавото сбљсквание въ с. Пжтеле, в. Право, II/20—21 (28—29), Софија, 7 јулиј 1902, 3.

¹⁴⁰ Точенъ списъкъ. . . , в. Право, II/19 (27) и II/30(38); Крваво сбљсквание въ Леринско, в. Право, II/19 (27), 4.

¹⁴¹ Крваво сбљсквание въ Леринско, в. Право, II/19 (27), Софија, 28 јуниј 1902, 4.

Во врска со ова, според еден напис во в. Право (Lettres de Turquie, в. Право, II/19/27,1), 120 млади луѓе од Екшису биле затворени во Битола. Споменатава бројка е секако хиперболизирана.

¹⁴² Не е позната датата на апсењето на овие лица. Секако, меѓу овие 26 мина се наоѓаат и овие лица затворени во врска со јануарската провала.

Навистина, во Мемоарот е презентираан список на затворените во битолскиот затвор заклучно со април 1903 г. Меѓутоа, се чини, не е комплетен. Сп. Македонија и Одринско, Мемоаръ. . . , 66.

За жал, не располагаме со судските протоколи, поради што не можеме да ја утврдиме фактичката состојба.

¹⁴³ Споменативе тројца биле „неодамна ослободени” (Сп. Обитателитѣ на битолскиј затворъ, в. Право, II/24, Софија, 27 јулиј 1902, 4).

¹⁴⁴ Последниве двајца биле „осудени на вечно заточение” (Обитателитѣ. . . , в. Право, II/24/32), 4).

6. Михаил Наумов, обвинет за агитација и примање на чети,
7. Поп Ваче, под исто обвинение,
8. Пандил Попчев, под исто обвинение,
9. Козма Стефов, под исто обвинение,
10. Васил Поп Вачев, под исто обвинение,
11. Томе Танасов, под исто обвинение,
12. Кирјак Мицев, под исто обвинение,
13. Симо Мицев, под исто обвинение,
14. Мице Љапчев, под исто обвинение,
15. Алексо Атанаов, под исто обвинение,
16. Коле Динев, под исто обвинение,
17. Марко Попов, под исто обвинение,
18. Васил Голчев, под исто обвинение,
19. Стојко Танасов, под исто обвинение,
20. Толе Масин, под исто обвинение,
21. Оле Николов, под исто обвинение
22. Неделко Митрев, под исто обвинение¹⁴⁵,
23. Ване Домазетов, под исто обвинение¹⁴⁶,
24. Стефан Чеков, под исто обвинение,
- 25—26. Двајцата синови на Чекова на 19 и 21-годишна возраст, под исто обвинение¹⁴⁷.

Алсења имало и во другите села. Така, од с. Церово во битолскиот затвор биле одведени:

1. Ив. Колев, 23-годишен, затворен на 16/29 јуни 1902 г., обвинет за убиство,
2. Стефо Иванов, 22-годишен, затворен истиот ден под исто обвинение¹⁴⁸,
3. Коле Мицев, 42-годишен, затворен истиот ден,
4. Ване Динев, 35-годишен, затворен истиот ден,
5. Лазо Динев, 18-годишен, затворен истиот ден*,
6. Наумче Минев, 30-годишен, затворен истиот ден¹⁴⁹,
7. Коста Терзиев, обвинет за убиство*,
8. Минче Терзиев, под исто обвинение*,
9. Кире Шингаров, под исто обвинение,
10. Ване Христов, под исто обвинение¹⁵⁰.

¹⁴⁵ Умрел во затворот. Сп. Обитателитџ. . . , в. Право, II/24 (32), 4.

¹⁴⁶ „Неодамна ослободен“. (Обитателитџ. . . ,4).

¹⁴⁷ Обитателитџ на битолскиот затворџ, в. Право, II/24 (32), София, 27 јулиј 1902, 4.

¹⁴⁸ Точенџ списџкџ на политическиџ затворници вџ битолскиот затворџ, в. Право, II/29 (37), 2.

¹⁴⁹ Точенџ списџкџ. . . , в. Право, II/30 (38), 2. Изгледа дека споменативе шестмина биле милиционерџ што паднале во турски раце при блокадата на Пателе.

¹⁵⁰ Последниве двајца биле осудени на 15 годишен затвор. Сп. Обитателитџ. . . , в. Право, II/24 (32), 4.

На 20 јули/2 август н. ст. 1902 г. од Церово биле затворени уште

1. Типе Стамов, 23-годишен,
2. Стефо Стамов, 20-годишен и
3. Стојџе Мицев, 27-годишен. Сп. Точенџ списџкџ. . . , в. Право, II/29 (37), 2. Меѓутоа, не е познато по кој повод биле затворени.

Од с. Баница биле затворени:

1. Миле Костов, 43-годишен, затворен на 3/16 јули 1902 г., обвинет за убиство,
2. Коле Павлев, 30-годишен, затворен истиот ден под исто обвинение,
3. Иљо Георгиев, 33-годишен, затворен истиот ден под исто обвинение¹⁵¹,
4. Мице Петрев, 50-годишен, затворен на 3/16 јули,
5. Геле Пејов, 40-годишен, затворен истиот ден¹⁵².

Од с. Горничево биле затворени:

1. Диме Јованов, 30-годишен, затворен на 4/17 јули 1902 г.,
2. Филе Трајков, 40-годишен, затворен истиот ден¹⁵³.

Од с. Зелениче на 21 јуни /4 јули н. ст. 1902 г. бил затворен:

1. Благој Динев, 28-годишен¹⁵⁴.

Од с. Неокази на 29 јуни/12 јули н. ст. 1902 г. бил затворен:

1. Георги П. Димитров, 20-годишен¹⁵⁵.

ТМОФО во Леринско по провалата во Пателе ги доживувала најтешките часови од своето постоење¹⁵⁶.

Репресалиите, апсењата, заплenuвањето на пушките¹⁵⁷, загубата на Марко Лерински и поразот кај Попадија довеле до најтешката последица од оваа провала: опаѓање на моралниот дух на населението и губење на вербата во моќта на Организацијата.

За да се спречи натамошното ширење на провалата во Леринско, остатоците од четите на М. Лерински и Хр. Силјанов, по налог на

¹⁵¹ Точенъ списъкъ... , в. Право, II/29 (37), 2.

¹⁵² Точенъ списъкъ... , в. Право, II/30 (38), 2.

¹⁵³ Точенъ списъкъ... , в. Право, II/29 (37), 2.

¹⁵⁴ Ibidem.

¹⁵⁵ Точенъ списъкъ... , в. Право, II/29 (37), 2.

На 20. 7/2 август н. ст. 1902 биле затворени уште:

1. Хр. П. Димитов од Неокази, 26-годишен и

2. Михаил Стефов од с. Врбјани, 20-годишен.

Не е познато по кој повод биле затворени. Сф. ф. 149.

¹⁵⁶ Поаѓајќи од тешката положба во која се нашло Леринско по Трсјенската провала, според Лозанчева, „Марко прв го подигна прашањето за востание“.

Сличен став, според Лозанчева, зазел и Хр. Силјанов по смртта на Марко Лерински. Сп. Спомени на Ан. Лозанчев, Архив на ИНИ, сл. IV. 68, 14.

Меѓутоа, нема потврда на ова тврдење на Лозанчева.

¹⁵⁷ По смртта на Марко Лерински, според Лозанчева, аскерот само за н. - колку ден запленил околу 600 пушки. Сп. Спомени на Ан. Лозанчев... , IV. 68, 19.

Меѓутоа, нема потврда на овој податок.

Окружниот комитет на ТМОРО во Битола, биле префрлени во Костурско¹⁵⁸.

Постоела реална опасност провалата да се прошири и во Костурско¹⁵⁹. Имајќи горчливо искуство од Иванчовата провала, костурското раководство решило да го испрати Пандо Кљашев во Битола за да се консултира со Окружниот комитет за мерките што треба да се преземат доколку провалата се разграни и во Костурско. „Јас бев појден на 20 јуни (3 јули н. ст., непосредно по судирите во Пателе и Попадија, м.б.) во Битола, преоблечен во селски алишта, каде се сретнав со Лозанчева, за да прашам какво поведење да заземеме во Костурско, ако Леринската афера — по Пателе, мине и во Костурско, да бегаме ли в планини, да се предаваме или да се бориме и сл. Лозанчев беше на мнение, дека селаните треба да бегает в планина. Тој рече дека тие пишале во ЦК за инструкции, за да си го даде мнението, ќе треба ли да направиме движење уште ова лето, или ќе оставиме сè да пропадне. Таков тежок впечаток правеше Леринската афера, поради која до 300 пушки се предадоа. Лозанчев уште рече дека за секој случај уште два месеци треба да ја задржиме положбата и ми нарача да гледамз да не одат туѓинците, т.е. да не одат луѓето в туѓина”¹⁶⁰.

Штом провалата постивнала во Леринско, се вратил Дине Кљусов со остатоците на Марковата чета¹⁶¹. Поради недостиг на податоци тешко може да се каже колку леринската чета предводена од Дине Кљусов успеала да ја стабилизира положбата во организационите редови. Меѓутоа, самото нејзино присуство во Леринско придонесло за посмирување на духовите и за релативно подигање моралот на населението.

Турнејата на полковник Јанков преземена со врховистички благослов и неговата намера да испровоцира востание во југозападните региони на Македонија воделе кон нова провала во Леринско. Во таа смисла особено бил губелен Јанковиот план за напад на градот Лерин на 7/20 септември н. ст. 1902 година¹⁶².

Провалата во с. Крушоради претставува последна алка во синцирот на лерински провали во 1902 година.

Во раната есен на 1902 година, за време на сезоната на гроздоборот во с. Крушоради пристигнала леринската чета предводена од Дине

¹⁵⁸ Сп. Спомени на Ан. Лозанчев..., 14; В. Трифоновъ, Себеотрицание то..., 11; Освободителната борба..., 79.

Меѓутоа, според Силјанова, му пишале од „Лерин привремено да се префрли во Костурско“ (Хр. Силяновъ, Освободителнитѣ борби..., 141). Секако, писмото било пратено по инструкција на Окружниот к-т.

¹⁵⁹ Cf. ф. 138.

¹⁶⁰ Освободителната борба въ Костурско (до 1904 г.), По спомени на Пандо Кљашевъ, МНИ, кн. II, София, 1925, 80.

Ете каде лежат корените на Лозанчевиот став на Солунскиот конгрес на ТМОРО во јануари 1903 година. Cf. ф. 156.

¹⁶¹ Според Трифонов, Д. Кљусоз по враќањето во Леринско целосно се оддал на интензивна револуционерна дејност. Сп. В. Трифоновъ, Себеотрицанието..., 11.

¹⁶² Поопширно за Јанковата врховистичка мисија види: Освободителната борба въ Костурско..., 83—104; Хр. Силяновъ, Освободителнитѣ борби на Македонија, т. I, 165—176; Спомени на Ан. Лозанчев, сл. IV, 84, 15; Историја на македонскиот народ, Скопје, 1969, кн. 2, 224—225.

Кљусов¹⁶³. Таа била сместена во 3 куќи во маалото „Јуруко“. Заедно со војводата се сместиле Крсте Торбаков од Сетино, Ване Попов од Неокази и 20-годишниот Најдо од Добровени.¹⁶⁴

Вечерта војводата го посетиле членовите на раководното тело на подоколскиот центар на ТМОРО во с. Воштарани: раководителот, дедо Ичо¹⁶⁵, секретарката Екатерина Динева¹⁶⁶ и касиерот Трајко Чаков. До доцна во ноќта ја разгледувале положбата на организационата мрежа во околните лерински села.

Следниот ден околу пладне маалото „Јуруко“ било блокирано од заптии и броен башибозук. Тие очекувале аскер од Лерин за да ја започнат акцијата против комитите¹⁶⁷.

Предавството на четата го извршил селскиот гајдација Гацо. Тој му јавил на Турчинот Муто дека четата престојува во „Јуруко“, а овој пак му сигнализирал за тоа на мудурот во с. Воштарани. Веднаш по добивањето на веста мудурот телеграфирал во Лерин¹⁶⁸.

Борбата во с. Крушоради започната на 15/28. IX. 1902 година во 2 часот попладне¹⁶⁹ Четата херојски се бранела. Борбата се одвивала до мракот. Две третини од четата успеале да се провлечат низ турскиот кордон, оставајќи притоа само една жртва¹⁷⁰. Во борбениот вител останал само Дине со своите тројца другари, давајќи притоа огорчен отпор. Штом муницијата им привршила, се засолнале во скривницата на Филип Гоговчев¹⁷¹. Тогаш јузбашијата наредил селаните да ги напуштат куќите. Веднаш потоа наредил од сите страни да се потпали маалото

¹⁶³ Според В. Трифонов, четата дошла во Крушоради на 27 септември 1902 г. Сп. В. Трифонов, Себеотрицанието на македонскиот четник, Ил. Илинден, XI/8 (108), Софија, 1939, 11.

¹⁶⁴ Себеотрицанието. . . , 11.

¹⁶⁵ Дедо Ичо (Ичко) од Воштарани бил еден од најстарите работници на ТМОРО во Леринско. Уште во 1898 год. заедно со Јованче Кафеџијата од Битола му помагал на Лазар Поп Трајков во својство на терорист. Тогаш, според Кљашева, „дедо Ичко, 50 годишен, прегрбен, многу скромен човек-беше душата на целиот реон во Леринско“ (Осв. борби. . . , 18). Во 1899 год., Г. П. Христов го назначил за раководител на раководното тело во Воштарани (Г. П. Христов, Револуционната борба. . . , 18).

Хр. Силјанов многу убаво го насликал неговиот лик. Сп. Хр. Сиљанов, Писма и изповѣди. . . , 195—196.

¹⁶⁶ Катерина Динева била учителка во Прекопана и Воштарани. Поопширно за неа види: Хр. Сиљанов, Писма и изповѣди. . . , 201—203; В. Трифонов, Себеотрицанието. . . , 11; Д. Димески, Делчевата мисија. . . , сп. Современост, XXI/9—10, 945.

¹⁶⁷ В. Трифонов, Себеотрицанието. . . , 11.

¹⁶⁸ В. Трифонов, Себеотрицанието. . . , 11. С. Воштарани било седиште на мудур. Сп. Хр. Сиљанов, Писма. . . 203.

¹⁶⁹ Сп. Македонија и Одринско мемоар. . . , 84 В. Трифонов, Idem, 11; Освободителната борба. . . , 100; Към борбитѣ. . . , 38.

Погрешна е констатацијата на Силјанова дека Дине се самоубил во с. Воштарани. Сп. Хр. Сиљанов, Раздѣла (споменѣ), Македоно-одрински прегледѣ, II/13, Софија, 25 декември 1905, 101.

¹⁷⁰ Според Трифонов, загинал Коста од Неокази.

И Силјанов споменува за загинавање на Коста од Неокази, но во судирот кај Попадија (Сп. Хр. Сиљанов, Писма. . . , 196). Со оглед на тоа што не е познато презимето, може да станува збор за две лица со исто име.

¹⁷¹ В. Трифонов, Себеотрицанието. . . , 11.

„Јуруко“¹⁷². Дине и неговите тројца другари почнале да се задушуваат. Во тие мигови се решиле на саможртвен чин. Со последните куршуми извршиле самоубиство.

„По пукотот на патроните војската ја откри скривницата и најде на страшна слика: Дине заедно со тројцата другари, откако ја уништиле архивата и оружјето, си ги пробиле черепите!“¹⁷³

Покрај тоа, во пожарот изгореле 15 куќи¹⁷⁴.

По смртта на Дине Кљусов, Леринско повторно останало без војвода¹⁷⁵.

По кратко време оваа празнина била пополнета. Околу 12/25 октомври 1902 година од Костурско се префрлил во Леринско Георги Папанчев, кој бил назначен за лерински војвода¹⁷⁶. Оваа рокада била можна благодарение на пристигањето на Иван Попов во Костурско¹⁷⁷. Веднаш по своето доаѓање, Георги Папанчев презел чекори за санирање на траумите од провалите, а со самото тоа и нормализирање на организационата дејност во Леринско¹⁷⁸.

Странските дипломатски претставници будно ја следеле ситуацијата во Македонија. Во одредени моменти, кога репресалиите ги надминуваа вообичаените рамки, тие остро реагирале кај Портата. За илустрација ќе го приведеме само извештајот бр. 9/17 март 1902 година што го испратил францускиот амбасадор во Цариград Констан до францускиот министер за надворешни работи Делкасе. Амбасадорот во извештајот ја изнесува својата намера да го посети турскиот воен министер за да му вложи протест поради ангажирањето на башибозукот во Екшисујската и Јосифовата провала, а потоа и да го потсети дека тоа е спротивно на поставките на договорите.

„Неколкумина од моите колеги ми ја искажаа својата желба да ѝ поднесат на Портата една општа нота по однос на несредената положба во таа област. Се гледа дека нивните влади ги ополномоштиле да го сторат тоа. Јас, пак, не верувам во корисноста на слична постапка штом сите претставници на Силите не се расположени да земат учество во неа“¹⁷⁹.

Како и да е, големите сили ги користеле провалите за мешање во внатрешните работи на Отоманската империја.

¹⁷² Маалото „Јуруко“ било христијанско, а другите две турски. Сп. В. Трифоновъ Себеотрицанието. . . , 11.

¹⁷³ В. Трифоновъ, *Idem*, 11.

¹⁷⁴ „Целото село (маалото Јуруко) било изгорено (15 куќи)“ (Къмъ борбитѣ. . . , 38

¹⁷⁵ Дине Кљусов од Екшису бил член на леринската терористичка група (Г. П. Христов, *Рев. борба. . .*, 18). Подоцна, својата судбина ја сврзал за Марковата чета.

¹⁷⁶ Освободителната борба во Костурско (до 1904), По спомени на Павло Кљашев, *София*, 1925, 100.

¹⁷⁷ *Ibidem*.

¹⁷⁸ Во Леринско Папанчев останал до својата трагична смрт. Сп. Д. Димески, *Борбата кај с. Баница*, 1903 г., сп. *Историја*, IX/2, Скопје, 1973, 145—150.

¹⁷⁹ Извештај бр. 9/17 март 1902 г. на Констан, пратеник на Француската Република во Цариград до Делкасе, француски министер за надворешни работи. (Френската жълта книга по македонскиот въпрос, прѣвель отъ оригиналь Д. Ризовъ, *София* 1903, 8).

Леринските провали во 1902 година сериозно ја разнишале организационата мрежа во Леринско.

Нивната бројност и нивните размери најдобро ја илустрираат ширината на организационата мрежа во Леринско. Оттаму резултира и зголемената тежина на нивните последици¹⁸⁰.

Најтешки последици оставиле провалите во Трсје и Пателе. Особено била тешка загубата на Марко Лерински, човекот за чие име бил сврзан нагорниот ђд на ТМОРО во Леринско.

Леринските провали во 1902 година придонеле за трасирање на патот што довел до Илинденското востание во 1903 година.

Dimitar DIMESKI

LERINS DURCHBRÜCHE IM JAHRE 1902.

(Z u s a m m e n f a s s u n g)

1902. wurden mehrere Durchbrüche geführt. Die wichtigsten sind: der Durchbruch im Dorf Ekschissu, Josefs Durchbruch, Trsjes Durchbruch, Pateles Durchbruch und der Durchbruch im Dorf Kruschoradi.

Die Durchbrüche im Bezirk Lerin im Jahre 1902. haben das Netz der leriner TМОRO gefährdet.

Die Durchbrüche Trsjes und Pateles haben die schwersten Folgen. Die massenhaften Repressalien, die Verhaftungen, die Beschlagnahme der Waffen und besonders der Verlust von Marko Lerinski führten zu den schwersten Folgen dieser Durchbrüche. Markos Verlust brachte die Versenkung der kämpferischen Moral der Bevölkerung und ihr Glauben an die Macht der Organisation zum Ausdruck.

Die ausländischen Diplomaten verfolgten die Situation in Makedonien mit besonderem Interesse. In bestimmten Momenten, wenn die Repressalien den üblichen Rahmen überschritten, reagierten sie bei der Porta streng. Die Grossmächte benutzten die Durchbrüche für direkte Einmischung in die inneren Angelegenheiten des Otomanischen Imperiums.

Lerins Durchbrüche von 1902. brachten unter anderem zum Hervorrufen des Ilindenischen Aufstandes bei.

¹⁸⁰ Во септември 1902 година во битолскиот затвор се наоѓале 460 политички затвореници. Од нив, 128 биле од леринската каза. Сп. Македонија и Одринско (1893—1903), Мемоаръ на Вжтрѣшната организација, 1904, 67.

Поопширно за значењето на провалите во ТМОРО види: Хр. Матовъ, Основи на Вжтрѣшната револуционна организација съ приложение шо *бехме-шо смеI*, III задгранично издание, 1925, 73—76; Д. Димески, Ракитничката провала, 1902 година, сп. Историја, VI/2, Скопје, 1970, 140.